



MINUTA

Dezbaterii publice din 20.06.2022 privind Proiectul de Ordonanță de Urgență a Guvernului privind unele măsuri pentru sistemul de guvernare al Cloud-ului Guvernamental precum și pentru stabilirea cadrului legal de organizare și funcționare a infrastructurilor informatice și a serviciilor de tip cloud în procesul de transformare digitală

Luni, 20 iunie 2022, Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării a organizat, la solicitarea societății civile, ședința pentru dezbaterile publice a Proiectului de Ordonanță de Urgență a Guvernului privind unele măsuri pentru sistemul de guvernare al Cloud-ului Guvernamental precum și pentru stabilirea cadrului legal de organizare și funcționare a infrastructurilor informatice și a serviciilor de tip cloud în procesul de transformare digitală, având ca unic punct pe Ordinea de zi Proiectul de Ordonanță de Urgență anterior menționat.

Modalitate de desfășurare: în format fizic, la sediul Institutului Național de Statistică, între orele 16.00 – 18.30.

Din partea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării au participat:

- Dl. Sebastian Burduja, ministru;
- Dl. Iulian Popescu, secretar de stat;
- Dl. Bogdan Dumea, secretar de stat;
- reprezentanți din cadrul Direcției Comunicare, Transparență și Dialog Social.

Din partea Serviciului de Telecomunicații Speciale:

- Gen. Ionel-Sorin Bălan, director;

Din partea Autorității pentru Digitalizarea României:

- Dl. Dragoș Vlad, președinte;

Reprezentanți ai mediului privat care au luat cuvântul:

- Andrei Nicoară - ANSE
- Radu Puchiu – Asociația Happy Cities
- Alex Ștefănescu - Asociația pentru Tehnologie și Internet
- Elena Radu - Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept
- Roxana Albișteanu - Amazon Web Services
- Silviu Teodoru - Oracle Romania
- Robert Bogdanffy – ANIS
- Simion-Dorin Rusu - Microsoft Romania
- Liana Ganea - ActiveWatch
- Adrian Vasilache - HotNews



Scopul întâlnirii a fost informarea societății civile și transmiterea unor recomandări asupra principalelor modificări aduse Proiectului de Ordonanță de Urgență dezbătut, precum și încurajarea discuțiilor pe marginea recomandărilor primite de la participanții care și-au exprimat punctele de vedere.

Sesiunea de dezbateră publică a fost deschisă de către domnul ministru Sebastian Burduja, care a mulțumit participanților pentru prezența la dezbateră publică a proiectului de Ordonanță de Urgență, act normativ parte a unui pachet de reglementări ce vizează să transforme digital România.

- **Elena Radu, Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept:**

- A adus la cunoștința participanților poziția Coaliției pentru Apărarea Statului de Drept.
- Susține că *"în noua formă a acestui proiect de ordonanță de urgență se menționează că normele pe care aceasta le conține afectează drepturile și libertățile fundamentale. La ultimul capitol din acest proiect de lege se menționează că ulterior va fi supusă controlului parlamentar activitatea care se va desfășura cu toate entitățile care vor gestiona acest cloud guvernamental pentru a verifica dacă au fost garantate drepturile constituționale la viața intimă, familială și privată, libertatea de exprimare ori secretul corespondenței. Ori, potrivit articolului 115, alin. 6 din Constituția României, prin OUG nu pot fi afectate drepturi și libertăți fundamentale."*
- Afirmă că *"acest proiect de ordonanță de urgență ar trebui să fie un proiect de lege"* și precizează că *"singura autoritate legiuitoare din România este Parlamentul României. Guvernul, pe căi legislative să adopte anumite ordonanțe de urgență, dar, nu în domeniile în care Constituția României prevede în mod expres. Mai mult decât atât, din acest proiect de ordonanță de urgență, așa cum arată el pe site-ul ministerului, constat că, în fapt, nimic nu este reglementat. Totul se prevede că urmează a fi reglementat prin Hotărâre de Guvern. Ori, în condițiile în care din acest proiect de lege sunt afectate drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, Parlamentul, prin lege, trebuie să stabilească limitele în care pot fi afectate drepturile. În acest proiect de lege nu se menționează absolut nimic, care este tipul de date care se va pune în acest cloud guvernamental, care sunt unitățile care vor utiliza aceste date, absolut nimic nu este reglementat. Am văzut în perioada stării de alertă că un proiect de lege care ar conține asemenea norme extrem de largi permit ulterior Guvernului să facă orice dorește în această țară. Aceasta, cu atât mai mult cu cât, în cadrul acestui proiect de ordonanță de urgență eronat, nu poate să fie adoptată o asemenea ordonanță de urgență. Securitatea cibernetică este asigurată de SRI. Anul trecut a fost adoptată o ordonanță de urgență, Ordonanța nr. 104/2021, potrivit căreia, securitatea cibernetică în domeniul civil este asigurată de Directoratul Național privind Securitatea Cibernetică. Prin această ordonanță de urgență se trece peste acele norme, practic ele sunt ignorate. În cadrul acestui proiect de lege se*



menționează că aceleași domenii vor fi excluse, respectiv datele care vizează domeniul apărării drepturilor publice și securității naționale.”

- Fiind un proiect de o asemenea anvergură, sugerează necesitatea de a evita dubla legiferare cu privire la securitatea cibernetică, implicând Directoratul Național de Securitate Cibernetică.
- Aduce în vedere necesitatea de a nu a fi afectate drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, cu privire la datele lor private, considerând că acest proiect afectează drepturile fundamentale în mod neconstituțional.
- **Domnul ministru Sebastian Burduja** a precizat în completarea celor menționate de doamna Radu faptul că datele care vor fi migrate în cloud sunt cele pe care statul le deține deja.
- **Alex Ștefănescu, Asociația pentru Tehnologie și Internet:**
 - Serviciul Român de Informații nu poate garanta, din punctul Asociației de vedere, securitatea Cloud-ului Guvernamental, nici respectarea principiilor prelucrării datelor personale.
 - De asemenea, explică faptul că acest proiect, în forma lui actuală, împiedică folosirea de software open-source conform directivelor europene privind partajarea și reutilizarea datelor, în declarația sa afirmând că există două aspecte care ar trebui îmbunătățite la forma propusă și anume:
 - a) *”modul în care se respectă normele GDPR în acest proiect de lege. Punctul nostru de vedere este că pentru furnizarea serviciilor de Cloud, instituțiile care administrează au rolul de persoane împuternicite, iar instituțiile găzduite au rolul de operatori. În acest proiect de lege, acestea două sunt fix invers.”*
 - b) *”art 10 alin(2) din OUG. Acest articol spune că software-ul găzduit în Cloud-ul Guvernamental ar deveni proprietatea statului român și așa vrea să punctez faptul că aici este o confuzie în ceea ce privește cum funcționează licențele software. Modul în care este scris în momentul de față acest text ar interzice folosirea open source software la Cloud-ul Guvernamental român, iar noi avem din partea Uniunii Europene o directivă de Share and Reuse care spune că peste tot unde putem să re folosim soft-ul deja scris, ar trebui să o facem.”*
- **DI. ministru Sebastian Burduja** a afirmat că *”în acest moment există riscul ca unele instituții să fie dependente de un furnizor de software.”*
- **DI. Gen. Ionel-Sorin Bălan** a făcut următoare precizări:
 - *”Articolul 10 alin (2) a fost îndelung discutat, iar așa cum prevede legea, softul instituției este proprietatea acesteia.”*
 - *”Nu se pune problema ca statul român să devină proprietar asupra unor licențe ale furnizorilor de servicii software. Ideea articolului este aceea de a putea fi*



identificate modalități prin care aplicațiile software să fie modernizate și actualizate în timp.”

- **Domnul ministru Sebastian Burduja** a precizat: *”În mod special am și invocat Ordonanța 41/2016, e legea în vigoare, de pe vremea Guvernului Cioloș care exact asta și-a propus să nu facă instituțiile publice captive unor furnizori privați.”*
- **Andrei Nicoară, ANSE:**
 - A susținut că, luând în considerare scopul final de a avea cât mai mulți utilizatori de Cloud, *”dacă există un singur furnizor care oferă un singur produs, nu cred că ne putem duce în această paradigmă”*, adăugând faptul că *”ADR-ul este singura instituție care creează aplicațiile tip Saas.”*
 - Este necesară permiterea utilizării cloud-ului și de către autoritățile publice locale.
 - A susținut necesitatea utilizării platformei de marketplace.
 - A adus în discuție motivele pentru care autoritățile publice locale pot avea dificultăți în utilizarea serviciilor de cloud, date fiind limitările de înțelegere a limbajului tehnic și juridic al condițiilor contractuale standard, precum și a obținerii unor condiții aliniate la principiile și dezideratele specific administrației.
 - A atras atenția asupra termenului „asigură” din cadrul Art. 4 alin. (4), în sensul în care trebuie să fie definit ce atribuții va avea ADR pentru programele software, aplicațiile informatice și licențele necesare, precum și serviciile de analiză, proiectare și dezvoltare software.
 - Domnul Nicoară susține că aceste aplicații pot fi construite de către industria IT românească prin investiții proprii. *”Este perfect posibil ca industria IT românească să construiască aplicații prin investiții proprii, deci fără să cheltuie banii statului și să riște, să vadă dacă-și găsește clientelă în interiorul Cloud-ului.”*
- Ca răspuns, **dl. gen. Ionel Sorin Bălan** a adăugat: *”nu va fi un monopol. Ați dat exemplul unei singure aplicații de registratură, o singură aplicație de DMS, o singură aplicație de management de task-uri. Noi nu credem asta. Nici din partea domnului ministru, nici a ADR-ului și nici a noastră nu dorim asta.”*
- **Domnul ministru Sebastian Burduja** a susținut că vor fi redefinite atribuțiile ADR din cadrul Art. 4.
 - Aplicațiile dezvoltate de furnizorii privați vor fi introduse pe platforma Cloud doar după ce acestea vor trece testele de protecție a datelor personale, de performanță și de securitate.
- Spre finalul intervenției, **domnul Andrei Nicoară** a subliniat problema împărțirii responsabilităților în mod clar între entitățile abilitate pe proiectul Cloud-ului Guvernamental.



• **Radu Puchiu, Asociația Happy Cities:**

- A adresat întrebarea *"Cloud-ul este guvernamental sau nu?"* În cazul unui răspuns afirmativ, acesta subliniind importanța înțelegerii dintre instituții, mai ales între minister și ADR, ajutat la cerere de SRI și STS.
- *"Formulele în care se iau decizii în acest cadru de 4 instituții, în practică, vă spun că nu funcționează. Pentru că acest compromis între cele 4 instituții, de fapt o modalitate prin care aduc la masa Guvernului, pe o chestiune care este un Cloud Guvernamental, cum spuneam... o decizie care nu este din zona guvernamentală"*.
- A mai subliniat că la articolul 5 din proiectul de OUG se menționează că STS va avea și rol de administrare tehnică și operațională.

• **DI. gen. Ionel Sorin Bălan** a declarat că *"acest Cloud este guvernamental, este al Guvernului. Ministerul Digitalizării este cel care face politica și strategia acestui Cloud. ADR-ul este administratorul operațional și nu există nicio altă măsură prin care STS-ul ar fi administratorul operațional. Din contră, ADR-ul este instituția care ține legătura cu toate instituțiile care migrează, implementează strategiile de migrare, așa cum vin ele de la MCID. În plus, asigură proiectarea dimensionării ulterioare."*

- Domnul Radu Puchiu a mai menționat: *"A clarifica rolul ADR ca principal pilon pe care se construiește acest cloud ar fi de ajutor pentru toate instituțiile."*

• **Domnul Ionel Sorin Bălan** a adăugat: *"Nu ne interesează politica, nu ne interesează dimensionarea, nu facem decât ceea ce știm. Platforma de cloud guvernamental noi o vom administra la nivel tehnic, dar tot ce înseamnă administrare operațională, dezvoltare, politică, legătura statului cu celelalte instituții nu sunt atribuțiile STS-ului și nu ne-am propus niciodată."*

• **Silviu Teodoru, Oracle România:**

- A recomandat considerarea integrală a Art. 1 prin detalierea expresă a tuturor componentelor unui cloud hibrid, enumerând *"componenta de Cloud dedicat, precum și componenta de Cloud Extern, așa cum sunt ele menționate în componenta C7-Transformare Digitală din PNRR, ca și document fundament pentru Cloud-ul Guvernamental."*
- Menționează faptul că în forma actuală a proiectului de OUG, prin detalierea doar a componentei de cloud privat se limitează opțiunile față de cele trei nivele ale cloud-ului hibrid specific în programul PNRR, putând avea ulterior un impact în finanțare conform programului PNRR aprobat.
- Face mențiunea că trebuie adăugat, conform spuselor sale, *"criteriul clasificării datelor, care este menționat în Componenta C7 – Transformare digitală din PNRR, fiind în egală măsură și o tendință la nivelul guvernelor din Uniunea Europeană."*



- *"Recomandăm modificarea art 1, alin(4) astfel încât obligativitatea migrării serviciilor publice în Cloud să se facă în concordanță cu modul de clasificare a datelor."*
- Recomandă ajustarea conținutului Art. 10.
- Recomandă considerarea unor modele și soluții de cloud industrializate (hyper scalers) pentru realizarea cloud-ului guvernamental al României.

- **Domnul Dragoș Vlad** a menționat că recomandările vor fi analizate cu atenție.

- **Robert Bogdanffy, ANIS:**
 - *"Printre cele mai importante aspecte pe care le considerăm îmbunătățite față de forma inițială se află menționarea în mod explicit a cloud-ului hibrid, ca și construcție a Cloud-ului Guvernamental, precum și includerea noțiunii de cloud first, elemente de governanță a datelor, precum și a ghidurilor realizate de autoritățile naționale pentru a încuraja achiziția și utilizarea produselor software în cloud și a serviciilor oferite de furnizorii de cloud cei mai avansați din lume. Credem însă că această direcție este pusă în pericol de alte prevederi pe care le vom detalia în cele ce urmează."*
 - A declarat faptul că *"este necesară stabilirea unei infrastructuri digitale coerente și integrate la nivelul administrației publice bazată pe modulul de governanță a datelor și a obiectivelor economice care să ofere servicii digitale de înaltă calitate. Exact aici este cheia."*
 - Obligarea la utilizarea cloud-ului guvernamental în detrimentul posibilității de contractare a altor cloud-uri publice din ofertele furnizorilor privați este de natură să blocheze o parte consistentă din procesul de digitalizare.
 - Varianta actuală, de autorități împărțite între două grupuri mari: autoritățile centrale și cele locale aduce dezavantaje indiferent de succesul și funcționarea infrastructurii de Cloud Guvernamental.
 - De asemenea aduce în discuție noțiunea de "governanță a datelor" - *"Dacă datele sunt mai sensibile, cu fiecare instituție în parte putem să ne uităm la acest lucru, pot sta în partea privată a Cloud-ului, iar dacă datele sunt de utilizat public, acestea trebuie să fie utilizate în Cloud-ul public."*
 - Sesizează nevoia de clarificare a semnificației tehnice a unor termeni utilizați și faptul că migrarea soluțiilor în cloud la propunerea comitetului de e-guvernare poate genera întârzieri notabile.
 - A susținut setarea unui termen pentru redactarea unui ghid pe Cloud, subliniind importanța existenței acestuia.
 - A subliniat faptul că lipsește noțiunea de *marketplace de software* - un catalog de produse agreeate de către ADR care să simplifice utilizarea serviciilor SaaS de către toți clienții cloud-ului.

- **Domnul Ionel Sorin Bălan** a răspuns la cele expuse afirmând *"infrastructura Cloud-ului Guvernamental va include resurse din Cloud-ul Guvernamental privat, Cloud-uri*



administrative publice, private dezvoltate de alte ministere, administrația publică centrală, locală... să sperăm, și centrală și locală și de asemenea, resurse din Cloud-urile publice.” A adăugat faptul că ”e clar că toate aceste resurse sau servicii care provin din Cloud-urile publice vor trebui cumva certificate. În sensul că statul va trebui să le certifice din punct de vedere al securității cibernetice și din punct de vedere al performanței.”

• **Liana Ganea, ActiveWatch:**

- A transmis punctul de vedere al mai multor organizații neguvernamentale din domeniul buneii guvernări și a drepturilor omului.
- *”Proiectul de OUG nu oferă garanții cu privire la libertățile civile, atât prin modul de legiferare, cât și prin conținutul său.”*
- *”Nu înțelegem de ce se legiferează prin ordonanță de urgență în acest caz, în detrimentul legiferării normale prin Parlament, având în vedere faptul că, deja se vorbește de un act normativ la care se lucrează din luna februarie, de peste patru luni, deci, urgența nu mai are aceleași dimensiuni, dacă după patru luni de zile încă se vorbește despre acest proiect de lege.”*
- *”Din nota de fundamentare lipsește secțiunea dedicată analizei impactului asupra drepturilor omului, care este obligatorie. Proiectul are un impact asupra vieții private, deci, acest lucru ar fi fost necesar.”*
- A transmis că înțelege importanța SRI-ului și STS-ului, dar marea problemă legată de proiect rămâne rolul larg al instituțiilor militarizate. Și-ar fi dorit o soluție care să presupună rolul unei infrastructuri civile. Menționează că cei care au vorbit înaintea dânzei au discutat despre rolul STS, ale cărui atribuții ”s-ar fi putut petrece în mod normal sub conducerea ministerului și a ADR-ului.”
- Afirmă că *„este îngrijorător faptul că STS și SRI au o egală importanță decizională prin acest proiect de lege și în gestionarea cloudului guvernamental. Este îngrijorător rolul SRI-ului, care primește puteri sporite în domeniul securității cibernetice, devenind unicul furnizor de securitate cibernetică a cloudului sau furnizor principal, dar și pentru instituțiile găzduite, ceea ce înseamnă că, în practică, SRI primește chei de acces la toate datele din cloud ale cetățenilor.”*
- Menționează de asemenea că *”atât timp cât SRI este prezent în oferirea securității cu privire la acest cloud guvernamental organizațiile neguvernamentale nu pot dormi liniștite știind că SRI are acces la datele din cloudul guvernamental.”*
- Susține că rolul și accesul SRI la datele din cloudul guvernamental va trebui să fie clarificat.
- *”SRI poate să garanteze respectarea principiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal pentru că SRI prin legea sa de funcționare are obligația de a colecta date cu caracter personal și de a folosi aceste date cu caracter personal, deci, se află într-un conflict legal. De asemenea vă reamintim că există și o*



problemă constituțională. Încă din 2015, Curtea Constituțională a spus că SRI nu poate să garanteze respectarea drepturilor la viață privată fiind o instituție militarizată.”

- *”Punctele de vedere menționate au avut în vedere partea legată de libertățile civile și de buna guvernare.”*
- Precizează că proiectul de lege ar trebui discutat în Parlamentul României.
- Ministrul Sebastian Burduja a intervenit și a subliniat faptul că SRI nu va avea acces la date private, iar aceste lucruri vor fi clarificate.
- **Simion Dorin Rusu, Microsoft Romania:**
 - Dorește o mai bună claritate în ceea ce privește politicile de cloud first. Dacă este definit cum trebuie, se vor elimina unele neclarități;
 - Consideră că este important și cadrul de clasificare și governanță a datelor, care să devină un element central în viitorul proiect;
 - A propus definirea unor concepte, de cloud hibrid, IAAS, PAAS, SAAS.
 - Consideră important cadrul de management al datelor, la care face referire actul normativ, care să devină cadrul central. *”Clasificarea și governanța datelor să fie făcută în mod concret. Contractarea serviciilor de cloud să fie făcută de la furnizori privați competitivi de pe piață.”*
 - A recomandat introducerea de termene clar definite pentru legislația subsecventă ce va reieși din OUG.
- **Elena Radu, Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept:**
 - *”Este necesar ca modalitatea de reglementare să respecte normele constituționale, să se facă prin proiect de lege, pentru a putea să fie toate normele aprobate de către Parlament.”*
 - *”Pentru a încerca să eliminăm eventuale pericole care apar toată această legiferare trebuie să fie făcută în măsură.”*
- **Andrei Nicoară, ANSE:**
 - *”În cadrul ADR să se construiască sau să se achiziționeze o expertiză juridică, pentru a evalua ofertele de cloud comercial și să le aprobe sau să nu le aprobe, în paralel cu condițiile pe care dumneavoastră ați vrea să le pună în acea grilă de utilizare a cloud-ului. Apoi acele oferte care sunt avizate să fie publicate în magazinul de produse. Toată decizia de acest gen care este foarte complicată pentru autoritățile publice centrale sau locale, să fie degrevată sau ușurată de faptul că cineva le oferă consultanță implicită.”*



- **Roxana Albișteanu, Amazon Web Services**

- o *”În spate se va defini, ulterior, ca legislație secundară un mecanism de achiziție cumva centralizat din care se negociază public agreements, în care se stabilesc condiții de securitate, tot ce este nevoie și din punct de vedere legal și tehnic pentru ca aceste contracte să fie favorabile pentru instituții.”*

- o A subliniat importanța definirii tuturor noțiunilor din lege și a stabilirii unor termene clare de îndeplinire a obiectivelor.

- **Alex Ștefănescu, Asociația pentru Tehnologie și Internet:**

- o *”Aș dori să revin la un statement care s-a făcut în trecere. Noi regretăm că nu există un reprezentant SRI aici. Punctul lor de vedere este crucial pentru acest statement care s-a făcut. Ce s-a spus a fost că SRI asigură securitatea cibernetică și nu are acces la date în cloud. Acest statement nu are cum să fie adevărat. Conform articolul 3, paragraful 1 se vorbește de atacuri cibernetice complexe de tip APT. Pentru aceste atacuri, ca expert în securitate cibernetică spun că nu există nicio cale de apărare care simultan nu permite acces la date. Nu există nici un mod de a ne apăra de atacuri atât de complexe fără să putem ca side effect al apărării noastre să citim datele tranzacționate. Nu vreau să las această dezinformare să fie luată ca adevăr: că un actor, oricare ar fi el (poate că într-o revizurie a acestui OUG acel actor nu va fi SRI – ne vom bucura foarte tare) el va avea aceste date, le va putea citi, va putea citi meta date despre datele noastre și datele unor instituții. Ori asta înseamnă un conglomerat enorm de informații care vor trece prin mâinile unei singure instituții, care în momentul de față are și un prerogativ de colectare a datelor.”*

- **Domnul Dragoș Vlad** a explicat în continuare despre securitatea care va exista la nivel de cloud.

- **Adrian Vasilache, HotNews:**

- o Solicită clarificări reprezentatului STS legat de accesul la date, de APT, care intră în sfera SRI. Acesta din urmă a precizat că *”se ține cont de regulile justiției, nu se clonează datele cetățenilor. Există clarificare în proiectul ordonanței.”*
 - o A menționat că *”în proiectul de ordonanță au fost scoase anumite instituții, precum Autoritatea Judecătorească, DNA, DIICOT, CSM care să intre în acest cloud, în timp ce SRI și STS și-au împărțit atribuțiile privind securitatea cibernetică.”*
 - o *”Anumite obligații de interconectare și interoperabilitate, prevăzute în privința infrastructurilor de cloud pe care le pot dezvolta autoritățile publice locale nu sunt și pentru sistemele de cloud din sistemul național de apărare privind securitatea națională.”*



- **DI. ministru Sebastian Burduja** a intervenit și a subliniat faptul că *”sunt date publice pe care le au serviciile publice, lucru similar ca în alte state. Datele cetățenilor nu sunt proprietatea unor instituții.”*
- **Sebastian Burduja, Ministrul Cercetării, Inovării și Digitalizării:**
 - *„Unul dintre lucrurile la care am ținut cel mai mult se referă la jurnalizarea accesului la date. Orice accesare este înregistrată și este de neșters. Mai mult decât atât, am prevăzut și un mecanism de auditare. Și alte state au implementat sistemul de notificare al cetățeanului, în momentul în care i se accesează datele. Tehnologiile noi, de tip blockchain, permit să nu existe nicio accesare de date, care să fie ascunsă cetățeanului. Tehnologia este astfel cea mai bună garanție a protecției datelor cetățenilor.”*
 - Încheie dezbateră publică organizată, mulțumind tuturor participanților pentru prezență și pentru interes, pentru toate recomandările transmise Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, recomandări de care va ține cont.

Dezbateră a fost înregistrată și este disponibilă participanților, urmând să fie comunicată acestora pe e-mail.

Redactat,

Direcția Comunicare, Transparență și Dialog Social

Data: 20.06.2022